

PREZZO D'ASSOCIAZIONE  
Un Anno, Torino, L. 40 - Provincia, L. 44  
6 Mesi " " 23 " " 23  
3 Mesi " " 13 " " 13

Estero, L. 50 " " 50  
" " 27 " " 27  
" " 14 50 " " 14 50  
L'Ufficio è stabilito in via S. Domenico, casa Bussolino,  
porta N. 20, piano primo,  
dirimpetto alla Sentinella.

Le lettere, ecc. debbono indirizzarsi francamente alla Direzione dell'Opinione  
Non si darà corso alle lettere non affrancate  
Per gli annunci, centesimi 25 ogni linea.  
Prezzo per ogni copia, centesimi 25.

## AVVISO AI SIGNORI ASSOCIATI

I signori Associati, il cui abbonamento è scaduto con tutto il 30 dello scorso mese, sono pregati a volerlo rinnovare in tempo onde evitare interruzioni nell'invio del giornale.

TORINO, 5 MAGGIO

STRADA FERRATA  
DA TORINO A SUSA

La questione di questa strada ferrata pare voglia farsi grave. Le prostrate discussioni della commissione della Camera elettiva, incaricata di esaminare il progetto del sig. ministro dei lavori pubblici, condussero ad un risultato inatteso: alla proposizione di respingere il progetto medesimo, a cui la commissione ne ha sostituito un altro al tutto diverso, e che merita qualche considerazione.

La commissione non nega l'utilità della strada; l'utilità della ligne est incontestable, scrive l'onorevole relatore: quello che la commissione contesta è il modo con cui si vogliono concedere i lavori, quello che disapprova è il sistema finanziario proposto dal sig. Paleocapa.

Una domanda un po' più attenta, la riflessione intorno a quanto succede intorno di noi, ci pare avrebbero tratto la commissione ad una conclusione più importante, ed a riconoscere non solo l'utilità, ma solo la necessità, ma l'urgenza che la strada s'imprenda e si compia sollecitamente.

Tale fu sempre la nostra opinione, anche prima del 4 dicembre, prima che in Francia si desse ai mirabili operosità alle imprese delle strade ferrate, e si facessero tante concessioni di tronchi e linee, fra cui alcune a patti non poco onerosi per lo Stato.

Nella lotta commerciale che ora ferisce in tutta l'Europa, nello studio assiduo che fanno tutti i governi di abbreviare il meglio che si possono i tragitti, di avvicinare i popoli, di far risparmio del tempo, moneta preziosa quanto l'oro, la vittoria è sicura per chi giunge primo alla meta, per chi è in grado di premiare gli altri nel procacciare al traffico più facili mezzi di trasporto; e se la posizione geografica del paese è tale che possa trarre gran vantaggio dal commercio di transito, e legare ai suoi gli interessi più vitali degli altri Stati, allora qualsiasi indugio è colpevole, perché danneggia alla prosperità pubblica e minaccia la rovina dell'industria nazionale.

Rivolgiamo uno sguardo a quanto succede in Francia ed in Austria, ai molti lavori di pubblica utilità che vi s'imprendono, alle linee di strade ferrate che il governo francese ha concesso e che l'Austria fa costruire a proprie spese, a malgrado del dissenso e della penuria delle sue finanze, e ci persuaderemo che lo scopo da entrambi questi Stati propostosi non è solo di agevolare le comunicazioni, ma di soccorrere al commercio ed all'industria a danno del nostro Stato, d'impedire che Genova non faccia concorrenza pericolosa a Marsiglia ed a Trieste. I favori dell'Austria a Trieste, le cure del governo francese per il porto di Marsiglia ci hanno già abbastanza avvertito del pericolo che ci sovrasta, se non provvediamo con singolare sollecitudine a mettere Genova in relazione colla Svizzera e la Germania e parte della Francia.

Questa gara pacifica riveste inoltre per l'Austria un carattere politico, trattandosi nientemeno con tutti i suoi progetti di strade ferrate d'isolare l'Italia e di separarci per quanto può dal mercato europeo. E non è più un mistero che essa vedrebbe con piacere andare a monte i progetti che sono fatti per solcare il nostro paese di strade ferrate, e che ha fatto offerte all'Henfrey e ad altri appaltatori, di lasciare il Piemonte per occuparsi della strada ferrata dell'Italia centrale, per la cui costruzione essa faceva larghe promesse.

Che significa questo, se non che si teme il nostro sviluppo industriale, e si vorrebbe privarci dei vantaggi che la stessa nostra posizione ci porge? Francia ed Austria seguono il proprio interesse; ne dobbiamo bisbigliare, ma invece imitarle, e non pretermettere studio e fatica per assicurare l'avvenire del nostro traffico.

Il sempre onorevole relatore avrà forse tacite queste considerazioni per amore di brevità; ma non v'ha dubbio che si affacciano alla mente di chiunque, e che dirigeranno i deputati nel loro voto intorno alla strada ferrata di Susa.

Riconosciuta l'urgenza di questa ferrovia, l'attenzione del parlamento e del governo debbe essere rivolta al modo migliore di eseguirla senza

ritardo, e col minor aggravio che si possa per l'erario. Prontezza ed economia; ecco i due problemi che conviene risolvere senza sacrificare l'uno all'altro.

Si presentino appaltatori, i quali si obbligano a costruire la strada al prezzo più discreto e nel più breve tempo possibile, ed i quali diano tutte le garanzie che si credono necessarie per togliere ogni sospetto intorno al mantenimento dei patti, e nuno oserà invitare il ministero a recusare le loro offerte.

Quando il ministero conchiuse il contratto coi signori Jackson, Brassey ed Henfrey non si erano ancora presentati a lui per assumere l'impresa della strada. E vero che esso poteva aprire un concorso ed aggiudicare i lavori ai pubblici incanti, e che questo era un sistema più naturale e più equo. Ma si noti che la convenzione fu fatta in circostanze speciali; che non il governo, ma il signor Henfrey imprese a proprie spese gli studi della linea, che i piani, i profili ed i disegni sono proprietà del sig. Henfrey, il quale, quant'anco avesse dovuto concorrere con altri, si trovava in condizioni più favorevoli, non potendo avere per competitori che appaltatori i quali non avevano fatti gli studi necessari, eseguiti rilievi sul luogo, e procedevano perciò ciecamente, all'azzardo. Chi s'incarica d'un'impresa, senza averne diligentemente esaminati i particolari e calcolate le spese, è come un giuocatore, che non può offrire garanzie abbastanza rassicuranti, ed al quale non conviene affidare lavori che richieggono prontezza d'esecuzione.

Non essendoci presentato altri, il governo ha conchiuso coll'Henfrey il contratto, contro il quale l'onorevole relatore si scaglia con grande pompa di retorica.

Nel foglio del 31 marzo scorso, avendo dato esteso ragguaglio di quel contratto, crediamo inutile di riandare il già detto, e ci restringeremo a riferire quello soltanto che vale a far conoscere in che consista la discrepanza fra il ministero e la commissione.

Secondo il progetto presentato alla Camera il 19 marzo, la costruzione della strada veniva concessa a signori Jackson, Brassey ed Henfrey al prezzo di L. 6,270,000, delle quali il governo si obbligava di pagare la metà per contanti, e l'altra metà in azioni, a cui garantiva l'interesse del 5 per oio, il quale non poteva sorpassare la somma di L. 156,750.

Tale è in brevi parole il principio su cui poggia il progetto, che crediamo assai meno complicato di quanto pare al sig. conte relatore.

Il quale nega che siavi società, e dichiara che le azioni, con cui il governo pagherebbe la metà della spesa, rassomigliano stranamente alle altre schede di rendita dello Stato.

Le posizioni, ei continua quindi, sono rovesciate con tali accomodamenti. Lo Stato, e quest'è l'opinione di quei uomini d'esperienza, debbe intervenire per incoraggiare e sostenere le grandi imprese d'interesse generale, ma debbe accuratamente evitare qualsiasi confusione dei suoi interessi con quei dei particolari.

Secondo l'opinione della vostra commissione, lo Stato può fare anticipazioni di fondi; ma non creare azioni. Può garantire un prestito fatto da una compagnia; proteggerla con garanzie morali e materiali; ma non spingere la condiscendenza fino a formare un'associazione con particolari. La missione dello Stato in tale affare è chiaramente definita.

Bene! Queste sono riflessioni utili, se ne perregime: ma che hanno tanto a fare colla questione della strada ferrata di Susa come gennaio colle more.

La maniera con cui è formata la società di Susa è poco dissimile da quella di Novara, ed il signor conte, che combatte tanto acutamente quella, debbe ritenersi necessariamente pure avverso all'altra.

In fatti per la strada ferrata di Susa è formata una compagnia di due soci che intervengono ciascuno per metà nella spesa. I soci sono il Governo da una parte e gli appaltatori dall'altra. Questi possono, ricreare le azioni, metterle sul mercato, ed i compratori sottentrano a' loro diritti verso lo Stato, per la garanzia dell'interesse e nella proprietà della strada a tenore dell'articolo 24 del capitolato. E che governo ed appaltatori l'abbiano inlessa in questa guisa risulta dal capitolato stesso, e la sola difficoltà, che si possa ragionevolmente opporre è questa, che agli azionisti fu tolta qualsiasi ingerenza amministrativa, non attribuendo loro altro diritto che di costituire a proprie spese un comitato di sorveglianza. Ma chi non vede che a tale difetto è

facile rimediare? E perché invece di proporre le modificazioni che si reputano opportune, il sempre onorevole relatore ha preferito schiere alcune pagine di censura piuttosto acre e che non sapremmo come giustificare?

Fra le ragioni addotte dalla Commissione contro il progetto ministeriale ve n'ha una che non debbe passar inosservata. Essa dice che il creare delle azioni è la stessa cosa che creare un nuovo valore, che produce un interesse eguale a quello del debito pubblico, e crede essere più semplice, più razionale e più logico d'aggiungere nei milioni alle schede del 5 per oio.

A noi pare che questa proposizione, quando venisse adottata, sarebbe disastrosa; perché, per quanto il nostro credito pubblico si sia rialzato, come attesta il corso delle nostre iscrizioni di rendita, non ci sarebbe tuttavia possibile di fare un prestito ad un corso superiore al 50, dedotte le spese di commissione. Per ottenere sei milioni di capitale, bisognerebbe accrescere il nostro debito pubblico di circa 6,700,000, e di un interesse annuo di L. 536,500.

Ma la commissione crede si possa costruire la strada con sole L. 5,400,000, e perciò propone di contrarre un prestito di 6 milioni, e di aggiungere al bilancio 300,000 lire di rendita. Se questa proposta non si poteva accettare per lo innanzi, la si può tanto meno adesso che gli appaltatori hanno acconsentito alla riduzione dell'interesse garantito al 4 1/2; essendosi essi pure avveduti che l'interesse del 5 p. oio era troppo elevato, siccome non abbiamo dimenticato di notare nel foglio menzionato del 31 marzo passato.

Ei conviene andare assai a rilento nell'accrescere il debito pubblico, perché aggravare le generazioni future per alleviare i pesi attuali, è un calcolo che puzza d'egoismo, e soltanto quando vi si è costretti dalla necessità si può ricorrere al credito; ma prima conviene esaurire tutti gli altri mezzi, senza dispendio della prosperità del paese.

Come disapprova l'emissione delle azioni, così la commissione disapprova la concessione della strada come fu convenuta fra il ministero ed il sig. Henfrey, e propone invece che i lavori della impresa vengano aggiudicati a cottimo ai pubblici incanti o per appalto a concorso, e che la spesa sia ripartita nel bilancio 1852 e nei due successivi, cioè 1 milione nel 1852, 2 milioni e mezzo nel 1853, e 2 milioni nel 1854, totale L. 5,500,000.

Fra questa somma e quella richiesta da signori Henfrey e compagni v'ha il ragguardevole divario di L. 770,000; ridotti però a L. 470,000 in seguito alla diminuzione dell'interesse del 5 al 4 1/2 oio. Tuttavia è questa una somma di rilievo, che conviene procurare di non sacrificare.

Donde deriva questa differenza? Da ciò che circa un mese dopo la presentazione fatta alla Camera del progetto di legge, il sig. Celestino Ferroggio, appaltatore di lavori pubblici, offerse di costruire la strada al prezzo di L. 5,500,000, ossia a L. 370 mila di meno de' signori Henfrey e Comp.

Il ministero trasmise questa proposizione alla commissione, accompagnandola d'alcune considerazioni, da cui risultava non reputare si dovesse accettare.

La commissione fu di contrario avviso, ed anzi pare abbia preso pretesto da quell'offerta per capovolgere il progetto.

Ma una ragione prevalente, che si può mettere in campo contro la nuova proposizione, si è che dessa non è, né può essere basata sopra informazioni positive, ed appartiene perciò alla categoria d'imprese d'azzardo, di giochi, che abbiamo ricordato di sopra.

Ed in verità il sig. Ferroggio non ha proceduto agli studi preliminari, non ha fatti levare i piani ed i profili, non pote valersi di quelli del governo, perché non ne ha; né di quelli del signor Henfrey, perché non è presumibile che abbia avuta la dabbennaggine di mostrare ad un suo concorrente un lavoro che gli ha costato sudori e danaro.

Senonché v'ha in quest'affare qualche cosa che confessiamo di non ben comprendere, e di cui attendiamo ulteriori schiarimenti.

Il signor Ferroggio nel fare la sua offerta, aggiunge queste parole: *Piani i piani, profili e disegni uniti al detto progetto* (dell'ingegnere Henfrey, p. 25 della relazione). D'altra parte il relatore ammettendo che i disegni, profili, ecc. sono proprietà del signor Henfrey, senza il consenso del quale, il governo non potrebbe farne uso,

perché commetterebbe un atto di flagranza ingiustizia, confessa (p. 12):

« La vostra commissione era dunque tanto lontana dal voler suggerire un consiglio sfidato, ed in ciò essa ha spinto ai limiti i sentimenti di convenienza e di delicatezza che neppure per istudiarla questa si ardisce quistione, uno de' suoi membri si è creduto autorizzato a portar i piani, riparti, profili e capitolato della strada fuori della biblioteca della Camera ove erano depositi. »

Oltretutto (pag. 23) il ministro dei lavori pubblici dichiara in una lettera al presidente della Commissione, che l'offerta del signor Ferroggio si debbe respingere, per non avere esso naturalmente studiato il lavoro da farsi, non avendo eseguiti rilievi sul sito, né avendo avuto visione del progetto per quanto può contare a aver creduto il ministero. »

Come conciliare l'asserzione del chiarissimo conte relatore e quella del signor Ferroggio? E qual ragione poteva d'altroonde indurre il relatore a quella dichiarazione? Chi mai poteva supporre che i piani e disegni, proprietà del sig. Henfrey, fossero stati portati fuori della biblioteca? Ed a chi avesse ciò supposto non era più digiuno rispondere col silenzio?

Però le parole del signor ministro confrontate con quelle del signor conte avv. Avigdor e del signor Ferroggio anziché elucidare la questione, viepiù l'avviluppano, e noi non vi ci fermeremo maggiormente sopra, perché l'attardarsi di persone tutte del paro rispettabilissime, bisogna credere a tutte, anche con sacrificio della logica.

Ma non così la Camera; la quale, appoggiata alla dichiarazione dell'onorevole relatore ed alla opinione del ministro Paleocapa, non debbe tenere conto dell'assicurazione del signor Ferroggio, e, partendo dall'ipotesi, che questi non abbia fatto gli studi preliminari, giudichi qual peso abbia la sua proposizione in confronto di quella del signor Henfrey.

Rimarrà a ricercare quale degli appaltatori offra maggior garanzia di buon esito, ma tale inchiesta diviene inutile, tostoché v'ha a deliberare sopra un'offerta appoggiata a calcoli basati ponderali, ed una fatta nell'incertezza e quasi a caso.

Lo Stato debbe tanto studiare di economizzare il danaro dei contribuenti, quanto procurare che l'esecuzione de' lavori d'utilità pubblica non corra alcun rischio, ed esporti al pericolo di veder interrotti i lavori o protratto il loro compimento, per far qualche risparmio affatto insensibile, è politica meschina, perché si danneggia al paese, volendo giovarli.

Del resto non mancano progetti di strade ferrate, che attendono l'opera di coraggiosi appaltatori: la concorrenza de' capitoli non può che effrettarne l'esecuzione. Ma per istimolare la concorrenza conviene per l'avvenire ricorrere, dove v'ha probabilità di riuscita, all'asta pubblica e gli appaltatori nazionali potranno esercitarvi la loro attività ed impiegare i loro capitali, a beneficio di sé e dello Stato.

## CAMERA DEI DEPUTATI

All'incominciare della seduta di quest'oggi si doveva mettere ai voti l'ordine del giorno proposto dai deputati della Savoia, col quale la Camera si sarebbe impegnata a tener esente quella provincia da ogni nuova imposizione per cinque anni avvenire. L'onorevole deputato Bianchetti, senza opporsi all'adozione del proposto provvedimento, dichiarò che, ove la Camera ammettesse il principio, egli avrebbe fatto un'eguale mozione a favore delle altre provincie, le quali non si trovano certamente in condizione migliore della Savoia, ed avevano inoltre maggiori titoli all'esenzione fondati nei loro antichi privilegi. L'ordine del giorno messo ai voti venne respinto.

Sorse poscia una discussione incidentale ed estranea al progetto di legge, e fu promossa dal deputato Valerio, che imprese a parlare della presentazione dei bilanci del 1853 e della necessità che essi siano discussi in tempo a profondamente; ciò che diede motivo al ministro delle finanze di ripetere in parte le cose da lui dette nelle precedenti tornate sulla convenienza che siano prima votate dalla Camera le proposte leggi organiche, ed all'onorevole Mantelli di osservare che tutta la serietà e profondità, colla quale il signor Valerio vuol discutere il bilancio venturo, condurrà a nessuna altra l'altamente che spreco di un tempo prezioso, se prima non si adottano le riforme che del bilancio stesso possono mutare sensibilmente le basi. Ci piacque udire ripetere dal signor ministro il concetto da noi tante volte espresso, che il sistema paria-



mentare già per se stesso molto lento deve essere corretto dal senno dei deputati, e ci piacciono anche che il signor Valerio abbia riconosciuto che l'importante è di fare affari e non parole, e vorremmo che egli se ne ricordasse sempre.

Chiuso l'incidente senza vera delibrazione, si intraprese la discussione degli articoli.

L'articolo primo venne combattuto dal signor Despine, il quale proponeva che fosse rimandato al Ministero ed alla Commissione, affinché in luogo di fissare le basi in caso accennate si fondasse la legge sull'editto del 14 dicembre 1818. Fra quanto respingere addirittura il progetto di legge, ma la proposta del signor Despine oppugnata dal signor Torelli, relatore della Commissione, non venne appoggiata che da due o tre dei suoi vicini. Il deputato Ghigliotti proponeva che alle cinque basi dell'imposta, fissata nell'articolo si aggiungesse anche quella della proprietà di palchi in teatro che egli riguarda come un indizio certo di molta agiatezza, ma la proposizione non fu approvata dalla Camera sia per la tenue importanza che avrebbe avuto, sia perché si persuase dell'osservazione fatta dal ministro delle finanze, che sarebbe stato un nuovo colpo portato alla prosperità dei teatri che navigano già in acque abbastanza critiche.

Altro elemento d'imposta traeva l'onorevole Turcolli dalla coscrizione militare, proponendo che ad una tassa da pagarsi una sola volta fossero assoggettati tutti coloro che o favoriti dalla sorte o per altri motivi rimpiazzano essenti dal servizio militare. Egli però compiacentemente ritirava la sua proposta visto che gli veniva osservato che posto più acconio avrebbe trovato nella legge sulla leva. Finalmente l'onorevole dep. Mellana voleva che come indizi di ricchezza fossero considerate le tombe separate nei cimiteri, e i pochi privilegiati nelle chiese; ma la Camera respinse anche questa proposizione e poscia approvò l'articolo primo quale è stato formulato dal governo e mantenuto dalla commissione.

L'articolo secondo venne approvato senza discussione: esso determina i modi per desumere il valor locativo delle abitazioni. Non così il terzo che stabilisce il raggiungimento della tassa secondo i vari comuni. Il deputato Pescatore trovava contraria a giustizia i risultati della tabella annessa a quell'articolo, secondo la quale verrebbe sancita una tassa più mite per gli abitanti delle provincie e dei minori comuni in confronto di quelli di Torino e Genova anche a parità di agiatezza; voleva pertanto che la tabella medesima venisse rimandata alla Commissione per essere riformata. Il relatore ed il ministro delle finanze sostenevano invece le adottate proporzioni siccome più consentaneo alle reali differenze di ricchezza e di risorse che esistono fra coloro che abitano la capitale e quelli che vivono nei piccoli paesi; la proposta del sig. Pescatore non poté per altro essere votata quest'oggi, perché al finire della seduta la Camera non trovavasi in numero.

**CRONACA DI FRANCIA.** Il signor E. Girardist dà principio in tal modo alla solita sua rivista dei giornali.

« L'Assemblea nazionale richiama » un'interazione contro la Svizzera non per parte della sola Francia, ma collettivamente dalle potenze direttamente interessate. »

« Il giornale fisionomista ha perfettamente ragione: dopo che la Francia sarà per tal modo intervenuta in Svizzera, cosa potrà dire la Francia alla Russia, all'Austria, per impedire loro in seguito d'intervenire dentro di lei a termini di tutti i trattati stipulati dalla santa alleanza? »

« Il partito dello straniero, bisogna riconoscerlo, gioca la sua partita con altrettanta riconoscenza che abilità. »

« Chi, dopo il mese di maggio 1849, carpiva al presidente della repubblica il suo consenso per la spedizione di Roma? Chi ordiva un intrigo parlamentare all'oggetto di costringere l'autore della lettera del 18 agosto 1849 ad Edgardo Ney, a ritirarsi? Non è egli forse il signor de Falloux? Non è egli forse il partito legitimista, tracciando seco a rimorchio il partito orleanista? Non è egli forse il partito della santa alleanza, il partito dello straniero? »

Oltre della rivista dei giornali lo stesso pubblicista scrive un articolo intitolato: *Il Supplizio della Francia*. Il supplizio lo fa consistere nella divisione dei partiti, che tutti la vogliono per il loro verso, e quindi continuamente la straziano: il rimedio lo propone colla solita formula: *Conservare la repubblica*.

Nello stesso giornale, la *Presse*, troviamo un altro rimarchevole articolo del signor Peyrat sulla questione d'Oriente. In esso veggiamo appressata la politica dell'Austria in un modo conforme a quello che noi più volte la giudicammo, e vedesi per esso quanto sia instabile ed apparente questa tranquillità europea, che molti vogliono avere per inalterabile.

Intorno alla politica estera leggiamo qualche

cosa nelle corrispondenze dei giornali del Belgio e ne facciamo un sunto, per cui questo potrà tornare più gradito di quelle eterne cicalate sui lavori del corpo legislativo e sul pericolo di quella opposizione, che, mostruosi in seno ad esso, nella persona di cinque rappresentanti.

« Sono meravigliato che i giornali di Parigi abbiano lasciato passare sotto silenzio il singolare articolo del sig. Cesena, intitolato: *Monarchia, repubblica od impero*. Molti uomini gravi vegliano in esso il pensiero del governo e pensano che, ove circostanze, che io credo probabilissime, avessero a sorgere, il principe presidente poserebbe la questione al paese. Esso, dimanderà, innanzi tutto, se la forma repubblicana è possibile, se si vuole ristaurare una monarchia, oppure l'impero. Propongo questo problema politico, vale il risolverlo. L'impero sarà votato e Luigi Napoleone cercherà di rendere al trono imperiale la sua passata aureola. Credo sapere che i legittimisti influenti conoscono questo progetto e se ne mostrano assai irritati. Per me non ho dubbio alcuno che rottura vi sarà e compiuta sia l'anno con quelli che erano disposti alle transazioni, e che avevano pensato potere, senza tradire la loro fede, avvicinarsi a colui che aveva prescelto la società al 2 dicembre. »

« Voi avete, senza dubbio, rimarcato l'articolo del *Constitutionnel* di quest'oggi, che parla con una certa vivacità delle differenze esistenti fra l'Austria e la Turchia. E la verità raddolcita, mi diceva taluno stamane; ma vi hanno altri guai, di cui il *Constitutionnel* non parla, e che non pertanto sono ben reali. Le querele nella Bosnia e nelle altre provincie ascepodiche delle difficoltà più gravi, e che rimandano all'anno scorso, all'epoca in cui la Turchia resisteva all'Austria nell'affare di Kossul e dei rifugiati ungheresi. La Turchia, dicevami questa medesima persona, avrà a pentirsi più tardi di aver resistito alle istanze dei ministri russi ed austriaci. »

« Mi si assicura altresì che l'arrivo del signor de Rayneval a Parigi si connette principalmente coll'occupazione dell'armata francese in Italia. Si vorrebbe a diminuire l'effettivo militare; ma vorrebbero avere il consiglio dell'uomo meglio collocato per dare informazioni esatte sulla situazione politica degli Stati Romani. Il soggiorno del sig. de Rayneval a Parigi deve essere di corta durata. »

Su questo ultimo argomento il sig. A. Bertin scrive nel *Journal des Débats*:

« Abbiamo già annunciato qualche giorno fa che il bilancio del 1853 si presenterà con un disavanzo di 40 milioni circa. La *Patrie* d'ieri sera aggiungeva che le nostre truppe dovevano ben tutto cessare dall'occupazione d'Italia, e che, secondo tutte le probabilità, questo ritiro occasionerebbe una diminuzione delle spese del ministero della guerra. Crediamo che in questa asserzione siavi un errore che è necessario di rettificare. Noi ignoriamo quali sono le intenzioni del governo a riguardo dell'occupazione di Roma, ma ciò che crediamo sapere, e che le truppe, le quali sono a Roma, sono comprese nel bilancio del 1853, e che il loro ritiro non potrebbe in alcun caso diminuire il deficit, ma solamente non aumentarlo, in quanto che le spese occasionali dal mantenimento dell'armata a Roma sul piede di guerra furono, fino adesso, valute siccome crediti supplementari, e la domanda di questi crediti non potrebbe essere fatta che nel corrente dell'anno 1853. »

## STATI ESTERI

INGHILTERRA

**Londra, 30 aprile.** L'*Advertiser* annuncia che lord Dalhousie, governatore generale dell'India, ha significato all'ufficio dei direttori il suo desiderio di essere richiamato, essendo trascorso il suo periodo. Lo stesso giornale accenna che un nobile lord era già designato dal ministero per suo successore, ma che sopravvenne qualche impedimento onde la nomina non poté avere il suo effetto.

In conseguenza dell'ultimo voto della Camera dei Comuni, il palazzo di cristallo sarà immediatamente venduto alla stessa compagnia che ha già offerto 70,000 lire sterline. La demolizione incomincerà il 1° maggio.

Il 29 giugno al Lloyd di Londra la notizia che sulla Costa d'Oro è partita la nave inglese *Mary* di Liverpool. Aveva a bordo alcune centinaia di litri di polvere e andò in pezzi saltando in aria. L'equipaggio ebbe tempo di salvarsi.

AUSTRIA

**Vienna, 29 aprile.** È prossima la fondazione d'una regolare navigazione a vapore col mezzo dei piroscafi del Lloyd austriaco, tra le Indie orientali e Suez. Alla testa dell'impresa sceggesi il noto ingegnere sig. Scheffer. (Corr. Ital.)

La *Nuova Gazzetta di Monaco* dà la notizia che i trattati fra l'Austria e la Baviera per la libera navigazione del Danubio ottennero la suprema ratifica di ambidue i sovrani. (Austria.)

Da lettere, qui giunte da Cracovia, rivelan-

mo che S. M. l'imperatore delle Russie arriverà colà il 6 del venturo maggio, donde, senza indugio, si recherà alla volta di Vienna; qui lo si attende l'8 dello stesso mese. Il 9 ed il 10 maggio, per onorare la presenza dell'augusto ospite, vi sarà, sulla spianata della Josephstadt, una grande parata militare. (Corr. Ital.)

Si legge nella *Gazzetta di Trieste*:

« La presenza a Vienna dei luogotenenti di diversi domini non sarà di lunga durata, sicché in breve potremo restituirli ai loro posti. A quanto vediamo assicurati, non trattasi punto delle discussioni di dettaglio relative a tutto l'organismo politico amministrativo, ma soltanto degli abbozzi in generale e dei particolari cambiamenti per le singole provincie. Lo stesso ministro dell'interno intende assiduo ed instancabile a quest'opera, nella quale era stato qualche tempo interrotto, e credesi che sullo scorcio della state l'intero organismo potrà entrare in attività, perché soltanto dopo la discussione nel ministero dell'interno sarà questo lavoro presentato a S. M. l'imperatore, che lo trasmetterà quindi al consiglio dell'impero per relativo esame. »

**Praga, 26 aprile.** Oggi è partito il luogotenente barone Meseray in compagnia del consigliere ministeriale Halbhueber per Vienna onde prendere parte alle deliberazioni intorno alla nuova organizzazione politica, alla quale furono chiamati quasi tutti i luogotenenti delle provincie.

GERMANIA

**Francforte, 28 aprile.** La questione della costituzione è stata risolta dall'assemblea legislativa. Siccome le conclusioni della commissione non differiscono che in alcuni punti dal progetto proposto dal senato, così la discussione fu breve, e, dopo la lettura dei paragrafi, l'assemblea altro quasi non fece che votare. Sul cominciamento della votazione, lo scabino, sig. di Heyden, volle che nel processo verbale s'inserisse una sua protesta contro il principio dell'eguaglianza di tutti i cittadini al cospetto della legge; la protesta del sig. di Heyden da nessuno fu appoggiata.

Il paragrafo addizionale proposto dalla commissione, ed in virtù di cui parecchi membri delle tre confessioni cristiane devono sedere nel senato, fu adottato ad onta dell'opposizione dello scabino sig. di Heyden.

Fu pure approvata la proposta della commissione, a termini della quale venne soppressa la disposizione che vietava ogni modificazione della legge fondamentale, se non quando per due anni consecutivi fosse stata dal senato e dall'assemblea legislativa adottata dalla maggioranza dei due terzi.

L'assemblea rigettò la mozione dello scabino Müller, il quale aveva proposto che la borghesia procedesse alla votazione dello statuto fondamentale allo squitino segreto.

L'insieme del progetto di costituzione fu adottato da 63 voti contro 20. La minoranza era composta di 15 membri del senato e di 7 membri del comitato della borghesia.

**Lubecca, 26 aprile.** Oggi l'assemblea dei borghesi ha adottato il progetto di legge che introduce il matrimonio civile. Non sarà più necessario di far precedere il matrimonio religioso al matrimonio civile. Per questa legge i matrimoni fra gli eretici e i cristiani saranno permessi.

A Aschaffenburg è morto il dott. Willand, già relatore di un foglio liberale e conosciuto per i suoi studi filosofici, nei quali inclinava allo spionismo. La materia religiosa egli si esprimeva con molta libertà e sovente anche in modo offensivo. Era quindi naturale che, sebbene cattolico, il clero si rifiutasse di fargli i funerali ecclesiastici. Ciò non di meno i suoi avanzi mortali furono accompagnati da una quantità imponente di gente, fra cui anche molti funzionari pubblici, al luogo di sepolcra.

Mentre alcuni giornali assicurano che le deliberazioni intorno alla legge sulla stampa presso la dieta federale non avranno alcun risultato, e possono considerarsi come già sciolte, la *Gazzetta tedesca di Francoforte* assicura che gli uomini speciali incaricati di questo affare hanno condotto a termine il loro lavoro. Ora soltanto si potrà vedere se vi sia possibilità che il progetto venga accettato dalla dieta. I giornali che dichiarano già a quest'ora finite le trattative, precorrono gli avvenimenti.

Si legge nella *Presse*:

« Un dispaccio telegrafico, in data di Carlsruhe, 27 aprile, annuncia che il granduca ereditario, principe Luigi di Baden, ha dichiarato spontaneamente che rinuncia per sempre in favore del suo fratello minore, il principe Federico, alla successione al trono granducato. »

PRUSSIA

**Berlino, 27 aprile.** Ieri il signor Manteuffel, presidente del consiglio dei ministri, si è recato al castello di Charlottenburg, immediatamente dopo il voto della seconda Camera degli Stati concernente la nuova composizione della prima, ed è rimasto tre ore in conferenza col re. (Il risultato ne fu la modificazione della costituzione

per decreto reale, annunciata dal telegrafo elettrico.)

La seduta delle conferenze delle dogane, tenutasi ieri, non ebbe alcuna importanza. Il plenipotenziario di Baden, sig. Hack, mancava solo alla seduta. È giunto quest'oggi. La seduta non durò che un'ora e mezzo. I plenipotenziari degli Stati della Germania del mezzogiorno non hanno ancora avuto comunicazione ufficiale dei protocolli delle conferenze doganali di Vienna e Darmstadt. Ma un fatto degno di rimarco, è che quei plenipotenziari ebbero oggi una conferenza nella casa del sig. Prokesch, ambasciatore austriaco, il che prova, abbastanza, che essi subiscono l'influenza del gabinetto di Vienna.

Il governo prussiano fa ogni sforzo e prende le misure onde trasferire la fiera di Lipsia a Berlino, per il caso che la Sassonia facesse delle obiezioni serie contro la continuazione dello Zollverein. Sin a questo giorno, si era considerato un tale progetto come un'idea senza consistenza, ora si dà mano a mandarla ad effetto sul serio.

— 28 detto. Alcuni giorni sono era giunto a Berlino un certo sig. Bailly, noto per i suoi articoli di gazzetta ostili alla Prussia, e per i suoi viaggi in missioni politiche (autriche). Nell'esaminare le sue carte risultò che esso non erano in regola, per lo che si ordinò la di lui espulsione, ed egli dovette abbandonare Berlino nella scorsa domenica.

Il governo prussiano ha chiesto ai governi rappresentati a Darmstadt una dichiarazione definitiva se sono decisi di mantenere ciò che essi stipularono a Darmstadt; cioè di non addovere ad alcuna determinazione a Berlino, prima che non fossero compiute le trattative coll'Austria. In tal caso sarebbe superfluo ogni ulteriore deliberazione. Probabilmente si porranno in campo diversi pretesti per protrarre l'affare. L'Austria ha mandato a Berlino una quantità di agenti onde preparare il terreno per la riunione doganale, e conservare le buone disposizioni dei plenipotenziari tedeschi per il progetto austriaco.

Il voto negativo della seconda Camera nello affare della Camera alta ha fatto molta sensazione. Corrono le voci le più singolari per spiegare questa inaspettata soluzione, si assicurava persino che era dovuto all'influenza di un ultimo personaggio che si dimostrava poco propenso al risultato delle deliberazioni della prima Camera. Ma questo motivo non ha alcun fondamento, essendo noto che lo stesso personaggio si è sempre pronunciato in favore della modificazione della costituzione in questa vertenza.

Il decreto reale presentato il 28 alle Camere è una proposizione, nella quale le Camere furono invitate a deliberare in via d'urgenza. Nella seconda Camera il messaggio reale fu tutto rimesso ad una speciale commissione composta di undici membri per l'esame e le sue proposizioni.

La *Gazzetta di Colonia* dichiara che evidentemente la seconda Camera non può adottare quel messaggio; perché facendolo annullerebbe la propria esistenza costituzionale.

Il re si recherà il 6 maggio a Breslavia per visitare l'esposizione dell'industria della Slesia. Egli rimarrà in questa provincia sino all'arrivo dell'imperatrice della Russia. Il presidente del consiglio ha domandato al re un congedo di un mese per riposarsi alla campagna. Il re vi ha acconsentito, pregando il sig. Manteuffel di non valersene se non dopo la partenza dell'imperatrice di Russia, cioè alla fine di maggio. Il conte di Nesselrode, ministro degli affari esteri in Russia, è aspettato a Berlino per la fine del mese. Egli si reca a Carlsbad. Si crede che in quest'ultima luogo si riuniranno molte notabilità politiche, e che vi sarà una conferenza.

Nella seduta di ieri la Baviera ha presentato al congresso doganale le sue proposizioni in iscritto. Il presidente sig. Pammersche ha ricevuto per parte ulteriore rapporto al governo. Queste proposizioni hanno per base le risoluzioni di Darmstadt, e sono appoggiate dai plenipotenziari dei governi che hanno preso parte alle medesime.

La prossima seduta del congresso è fissata a sabato. Nella medesima il governo prussiano comunicherà la sua risposta alle proposizioni della Baviera.

— Nella tornata del 28, la seconda Camera ha adottato due altre risoluzioni importanti: ha rigettato, alla maggioranza di 186 voti contro 82, la risoluzione già presa dalla prima Camera, che divideva il bilancio in spese ordinarie, e spese straordinarie, ordinando che le prime si votassero, non più ogni anno, ma una volta per sempre, senza potersi modificare, fuorché in virtù di una nuova legge.

La seconda Camera rigettò pure, con 225 voti contro 57, un'altra risoluzione della prima Camera, a termini della quale, e non ostante la contraria disposizione dello Statuto, quest'ultima avrebbe potuto votare il bilancio non più in massa, ma nei singoli articoli, come fa seconda Camera.

RUSSIA

L'*Invalide russo* reca la notizia di nuove vit-



torie ottenute dalle truppe russe nel Caucaso, le quali, come al solito, si riassunsero nel taglio di alcuni boschi, e nell'incendio di qualche Aul, o villaggio dei circassi, dopo di che le truppe trovarono conveniente di ritornare nei loro quartieri. Sulla costa orientale del Mar Nero gli Ubichi in forza di 3000 uomini fecero un'invasione nella pianura penetrando per il passo Auri, furono però respinti dagli abasi condotti dal generale Kato-Margani e sostenuti dalle truppe russe, dopo un combattimento avvenuto l'11 marzo a 12 verst di Bom-bory. Nello stesso tempo il maggiore Bibikow era sortito dalla fortezza Navaigh con tre compagnie, ed aveva distrutto l'Aul Ssoia degli Ubichi.

## SPAGNA

Madrid, 23 aprile. Scrivono alla Correspondance:

« Il ministro dell'interno ha indirizzato ai direttori dei giornali di Madrid un dispaccio, in cui annunzia loro che la regina, intesa il suo consiglio dei ministri, ha risoluto di non accedere alle conclusioni della istanza dei giornalisti medesimi, la quale chiedeva la modificazione della legge sulla stampa, nella parte relativa agli editori responsabili. »

## AMERICA

Si hanno notizie di Nuova York a tutto il 12 scorso aprile. Il pubblico era sempre e quasi esclusivamente preoccupato della elezione presidenziale. Kosuth era tornato a Washington, ove vive nel più gran ritiro.

Le notizie di California continuano ad esser favorevoli per quel che riguarda i lavori delle miniere; ma gli attacchi contro le persone e le proprietà si fanno di giorno in giorno moltiplicando.

Una spedizione di francesi si mosse da San-Francisco nello scopo apparente di andare in cerca di nuove miniere; ma il vero loro scopo (dice) quello di porre in istato di rivoluzione il paese di Sonora, d'impadronirsi e dichiarare l'indipendenza.

Si aggiunge che gli americani sono fortemente sdegnati di un tal fatto e che una contro-spedizione si sta già preparando per ritogliere Sonora ai francesi e mandarli via.

Il New-York-Herald annunzia che una delle isole della società, Raiatea, ha scosso il giogo della regina Pomare, si è dichiarata indipendente e ha nominato un presidente per due anni.

Il New-York-Herald dice anche che si credeva che la sollevazione si sarebbe estesa alle altre isole.

## STATI ITALIANI

## REGNO DELLE DUE SICILIE

Napoli, 24 aprile. Un real decreto riordina il corpo degli ingegneri di ponti e strade.

Un altro affida ai geniti il liceo d'Acquila.

Un terzo il liceo di Catanzaro al PP. Scolopi.

È istituita in Melfi una cassa di prestanza agraria e commerciale col capitale di 40,000 ducati.

La congregazione di S. V. dei Paoli manda dei missionarii in Bartetta. La missione finì colla solita processione e colle solite lagrime di consolazione.

È giunte le marchese Viluma inviato spagnuolo.

È ritornato da Roma il generale Sabatelli.

## INTERNO

## CAMERA DEI DEPUTATI

Presidenza del vice-pr. GASPARE BENSO.

Tornata del 4 maggio.

La seduta è aperta alle due.

I segretari danno lettura del verbale della tornata di ieri, e del solito punto di petizioni.

Si procede all'appello nominale; poi, fattasi la Camera in numero, approvasi il verbale.

L'ordine del giorno reca:

Seguito della discussione sul progetto di legge relativo all'imposta personale e mobiliare.

Il presidente: Metto ai voti l'ordine del giorno del deputato Brunier, che è così concepito:

« La Camera, considerando che la Savoia si trova in una posizione eccezionale, e che la sua condizione si oppone a che venga per ora aggravata di nuovi balzelli, dichiara in principio che la Savoia non sarà sottoposta a nessuna imposta per 5 anni, a datare da oggi. »

Bianchetti: Io domandare per alcune provincie, altrettanto povere, se non più, quanto la Savoia, molto meno di quel che ora domanda il dep. Brunier, domandava cioè che le nuove imposte fossero ridotte alla metà per qualche anno; e il mio emendamento fu inesorabilmente rigettato dalla Camera. Io non mi oppongo all'ordine del giorno del deputato Brunier; ma mi riservo di chiedere che una speciale eccezione si faccia anche per quegli altri paesi che fossero in eguali condizioni della Savoia.

Torelli, relatore: Se la Camera adottasse l'or-

dine del giorno proposto dal deputato Brunier, vede in che vespaio si metterebbe.

L'ordine del giorno Brunier è posto ai voti e rigettato. (I solidi deputati della Savoia si alzano in favore).

Valerio L.: Io domandai già al ministro di finanze se i bilanci del 53 saranno presentati in tempo da poter essere discussi, approvati ed applicati utilmente all'esercizio del nuovo anno. Questa domanda la ho rinnovata in tutte le legislature; ma il ministro rispose ultimamente in modo appagante. Disse che vi era corso assai piccolo intervallo tra una legislatura e l'altra; che egli aveva dovuto preparare molte altre leggi; e lasciò intravedere che si avesse a procedere come l'anno scorso.

Io credo che così non voglia la Camera. Questa l'anno scorso si spogliava volontariamente, con una sua deliberazione, del diritto di esaminare i bilanci per articoli e li votava per categorie. Ma pel bilancio del 53 essa intenderà certo valersi del suo diritto.

Già due volte l'opposizione chiese che si discutessero le leggi organiche, che si effettuassero le economie, quindi che si esaminassero seriamente i bilanci onde fosse accertato lo stato del nostro debito; e dichiarava che se, dopo le economie e dopo accertato il debito, fossero rinacoste necessarie altre imposte, essa le avrebbe accettate, giacché la sinistra non pensa che si possa governare senza imposte, come volle dire il dep. Josti.

Josti: Domando la parola.

Valerio L.: La proposta della sinistra, benché sottoscritta da 40 membri, venne rigettata. Ora, che il ministero è appoggiato da una maggioranza più formidabile, non la rinvierò certo; giacché non amo i giuochi parlamentari. Mi limiterò quindi ad invitare il ministero a presentare i bilanci in tempo utile da poter essere discussi e per articoli.

Cavour, ministro di finanze: Fino ad ora i bilanci non furono mai compilati dal ministro di finanze; e, per vero dire, non erano messi insieme nel miglior modo. Vorrei io fare questo esperimento, di presentare un bilancio redatto interamente dal ministro di finanze. Ecco il motivo che mi indusse a non presentare i bilanci sul principio della sessione, giacché mi era pur d'uopo studiare il mio progetto di bilancio. Potrò però presentarli sull'aprirsi della seconda parte di questa sessione.

Josti: Io non ho mai detto che la sinistra volesse governare senza imposte. Ho bensì detto che era impossibile sopprimerle nel disavanzo colle sole economie.

Mantelli: Si era già discusso un bilancio; si erano fatte alcune economie; e per farne di maggiori si era visto esser necessario riformare le leggi organiche. Intanto bisognava pur governare, ed io faceva la proposta che i bilanci del 53 venissero discussi non per articoli, ma per categorie, riservate però le spese nuove. La mia proposta, modificata dal dep. Balbo, era dalla Camera accettata.

Finora nessuna legge di riforma organica venne adottata; il bilancio non è quindi variato; e non regge la proposta del dep. Valerio, che si discuti per articoli. Questa maniera di discussione si farebbe perdere un tempo preziosissimo, che vuol essere piuttosto impiegato a discutere le leggi di riforma.

Io invito perciò la Camera, invece di adottare la proposta Valerio, ad essere contenta a ciò che ha già votato; e che i bilanci cioè vengano discussi soltanto per categorie, salvo sempre il discutersi sopra articoli che si riferissero a spese nuove.

Valerio L.: Domando la parola.

Torelli: Se si prende pretesto di rientrare nella discussione generale, allora domando anche io di poter, come relatore, riassumere la questione.

Cavour: Il sig. relatore ha ragione. Le osservazioni del dep. Valerio avrebbero trovato miglior luogo nella discussione generale. Ma se ora s'interruppe questa discussione, domani il dep. Valerio domanderebbe d'interpellare il ministro. Sicché meglio è finirla fin l'ora.

Valerio L.: Io ho interpellato sopra una questione che ha nulla che fare colla legge che si discute. Non cerco mai pretesti di parlare. Se la Camera vuol sentirsi bene; se no, io rinuncio alla parola.

Alcune voci: Parli! parli!

Valerio L.: Io prendo atto delle dichiarazioni del ministro, che il bilancio sarà tutta opera sua, e me ne rallegro, perché riuscirà certo meglio redatto. Resta ora che il bilancio venga discusso per articoli. Questo è di diritto della Camera; e che sia anche di somma convenienza si rileva da queste due osservazioni: che una pensione dalla Camera cancellata nella discussione per articoli del bilancio 1851 venne dal ministro inserita di nuovo in quello del 1852, discusso solo per categorie; il qual fatto vale per molti altri: in se-

condo luogo, che i bilanci passati non si può dire che siano stati dis-usi seriamente.

Cavour: Ma nella discussione del bilancio 1851 s'impiegarono due mesi; due mesi e mezzo in quella del 1852. Se in tempi normali si avesse a consacrare tanto tempo al bilancio, io dispero che se ne possa trovare per le leggi organiche.

Il sistema parlamentare ha l'inconveniente di essere un po' complicato; né dobbiamo adoperarci a complicarlo ancor di più. Del resto, io ho già promesso che il bilancio del 1853 sarà stampato per articoli, sarà fornito di tutti gli schiarimenti possibili e d'un confronto colle spese del 47. Ma non credo che dove non si sono fatte mutazioni organiche o variazioni, la votazione debba farsi per articoli. Questa maniera d'esame non ci lascierebbe assolutamente tempo di occuparci degli scatti di riforma; e se la sessione avesse ad allungarsi ancora che queste siano votate, la responsabilità ne cadrebbe in gran parte sul Parlamento. Assicuratevi d'altronde che i vostri elettori vi aspirano miglior grado di aver discusso le leggi organiche, che di aver esaminato il bilancio per singoli articoli.

Valerio L.: Ogni questione è risolta dal momento che il ministro ha promesso di far stampare il bilancio per articoli. La commissione poi vedrà quali di questi possano far oggetto di discussione.

Il presidente: Non essendovi nessuna deliberazione a prendere su questo incidente, si passa alla discussione del progetto. Il ministero accetta il progetto della commissione?

Cavour: Ne lo accetto, né lo respingo; ma mi riservo alla discussione dei singoli articoli.

Il presidente: L'articolo primo è così concepito:

« Art. 1. L'imposta personale-mobiliare portata dal regio editto del 14 dicembre 1818 è rior-

dinata e stabilita sulle seguenti basi:

« 1. Sul valore locativo delle abitazioni;

« 2. Sul valore della mobilia delle medesime;

« 3. Sui famigli, ossia sulle persone di servizio;

« 4. Sui cavalli;

« 5. Sulle vetture. »

Despine dice che per conservare all'imposta il suo carattere di personale, bisogna tenere la base già posta dalla legge del 1818, cioè la media di una giornata di lavoro; e propone che l'articolo sia rinviato alla Commissione, onde venga su questa base riformato il progetto.

Torelli: Questa è una nuova imposta sulla persona per la protezione che la legge loro accorda, e presa nel suo complesso è affatto personale. Quanto ai cavalli ed alle vetture, si sono presi come base non per sé, ma come indizi di ricchezza.

Se si fosse adottata la base del guadagno medio di una giornata di lavoro, se sarebbe venuto che chi ha, poniamo, anche 1000 lire di rendita, avrebbe pagato soltanto tre lire. Se si tiene che l'imposta non abbia a rendere quanto ha calcolato la Commissione, questa non è fondata dall'accettare proposte d'aumento; ma non può assolutamente accettare la base antica, troppo ingiusta, e già abbandonata dal resto anche dal Belgio.

Despine: Ma colui che ha 100,000 lire di rendita paga già maggiormente le altre tasse, quella prediale, quella sui fabbricati. Io dico che solo colla legge del 1848 potremo arrivare ad un risultato; e che colle basi attuali, non ostante tutte le variazioni, non otterremo nulla.

Torelli: È pericoloso, trattandosi di porre una tassa, voler prendere in considerazione le altre tasse. Supponiamo del resto che la rendita sia in fondi pubblici. Colla legge del 1819 si promise che questi non verrebbero colpiti da nessuna imposta. Or bene, che cosa si potrebbe rispondere al proprietario di queste rendite che reclamasse, se non altro ch'egli è ingannato? E infatti che questa sia imposta sulla sua persona, protetta dallo Stato, non sulla sua rendita, si rileva da ciò che, se egli andasse a godere la rendita propria fuori dello Stato, cesserebbe tosto per lui anche la imposta.

Despine: Dunque chi ha 100,000 lire di rendita prediale sarà colpito due volte a confronto di chi ne ha 100,000 di rendita in fondi pubblici?

La proposta Despine è approvata dai soliti suoi savoristi della destra.

Ghigliini: Propongo una nuova base d'imposta, cioè i palchi dei teatri, che sono pure indizi di ricchezza.

Cavour: Ho risposto all'eloquente parola del dep. Brofferio, quando volevasi che si desse dal governo un sussidio ai teatri; resisto ora che si proponesse di essi un'imposta, giacché sarebbe questa una vera imposta sui teatri, sendoché dovendo gli impresari accrescere il prezzo dei palchi ne potranno allocare meno. Tutti i nostri teatri di provincia, perché possono tirar innanzi, hanno tutti bisogno di essere sussidiati; un'im-

posta dunque su di essi sarebbe quanto meno affatto inopportuna.

La proposta Ghigliini è rigettata però, a debole maggioranza, e dopo prova e controprova.

Torelli propone una sesta base, che consisterebbe nel far pagare una tassa a coloro che sono esclusi dalla sorte, privilegiati o inabili al servizio militare.

Cavour: Parmi che la sede opportuna di questa proposta sarebbe la legge sulla leva militare; io desidero che la Camera la prenda in considerazione, ma sarebbe impossibile introdurre una tale disposizione nella presente legge; invito quindi l'onorevole deputato Turetti a riferire le sue idee alla commissione incaricata dell'esame del progetto di legge sulla leva.

Turetti aderisce.

Mellana propone che sia tenuto conto di un altro segno esterno della ricchezza, il quale comprende le tombe sontuose, i banchi e le tribune riservate nelle chiese ad alcune famiglie. Non vi è indizio di ricchezza più insultante di questo, che all'estenzione unisce il privilegio, e il ministero tassandolo, farebbe atto di somma giustizia.

Pernati, ministro dell'interno, si oppone perché il danno ridonderebbe tutto sui municipi, i quali ritraggono dalle relative concessioni un provento considerevole.

È respinta la proposta Mellana e approvato l'articolo primo.

Art. 2. Il valore locativo delle abitazioni si desume dal loro fitto reale o presunto senza veruna detrazione;

Il fitto reale è determinato dalle locazioni scritte o verbali;

Il fitto presunto è stabilito in via di confronto colle abitazioni poste in parità di condizione. »

Zirio propone un emendamento diretto a far sì che il valore locativo, che venne determinato nella legge d'imposta sui fabbricati, si prenda a base anche della legge attuale, senza che vi sia bisogno di ripetere la stessa operazione.

La proposta Zirio non è appoggiata.

Messo ai voti, viene quindi approvato l'art. 2 a grande maggioranza.

Art. 3. La tassa sul valore locativo delle abitazioni è dovuta in tutti i comuni nei quali il contribuente tiene mobilia e sua disposizione un alloggio;

Essa è raggugliata nelle seguenti proporzioni: »

(Segue la tabella, che non possiamo dare per mancanza di spazio).

Presidente: Io credo che la tabella uscesa all'art. 3 non risponde al concetto della legge; sappiamo infatti che la legge colpisce il valore locativo come segno della ricchezza; sappiamo ancora che i diversi valori locativi riferiti in ciascuna delle categorie rappresentano la stessa ricchezza. Così nella prima classe quella ricchezza che è rappresentata dal valore locativo di L. 500 a Torino è eguale, nel concetto della legge e della tabella medesima, alla ricchezza rappresentata a Genova dal valore locativo di L. 400 e così di seguito.

Or bene, io dico che nessuno contesterà che la medesima tassa debb'essere imposta sulla stessa quantità di ricchezza; eppure io trovo che il sistema adottato dalla legge conduce ad un risultato diametralmente opposto.

Tutti notiamo quali sieno le conseguenze delle tabelle. Il valore locativo di 500 franchi a Torino al 4 p. 100 paga 20 franchi. Nella medesima classe il valore locativo di 500 franchi nei comuni dell'ultima categoria sarà soltanto colpito di lire 4; eppure rappresenta la stessa ricchezza. Qui vi ha dunque una sproporzione enorme. Né questa sproporzione è accidentale, o signori, giacché l'intera classe non è che una serie di ingiustizie e di sproporzioni.

La fortuna rappresentata dal valore locativo di 500 franchi a Torino paga 20; la stessa fortuna rappresentata a Genova da un valore locativo di L. 400 paga soltanto L. 16; eppure è lo stesso interesse nel concetto della legge. Nei comuni la stessa rendita pagherà soltanto L. 10. Veda adunque la Camera che su questa base si applica l'ingiustizia per sistema, giacché quello che dice della prima classe è vero di tutte le altre, e la proporzione non si verifica che nelle cifre parallele.

Si dice generalmente che nelle leggi d'imposta tutt'al più si può conseguire una giustizia approssimativa; ed io soggiungo che talvolta bisogna contentarsi di una giustizia fittizia e apparente. Ma in questa legge io non trovo né l'una né l'altra, ma l'ingiustizia ridotta a sistema. Vi ha di peggio ancora. Nella legge d'imposta talvolta si loda la giustizia per proteggere l'erario, ma in questa tabella l'ingiustizia nuoce all'erario. Questo è manifesto.

Si pretera sui valori locativi della capitale una tassa giusta, almeno nel concetto della legge; si prelevano 20 franchi per la ricchezza rappresentata dal valore locativo di questa classe, una



